



Ortega, E.; García-Angulo, A.; Mendoza, R.; López, J.M. (2015). Grado de satisfacción y preferencias de jugadores de balonmano en acciones técnico-tácticas según su rendimiento deportivo. *Journal of Sport and Health Research*. 7(3):203-214.

Original

GRADO DE SATISFACCIÓN Y PREFERENCIAS DE JUGADORES INFANTILES Y CADETES DE BALONMANO EN ACCIONES TÉCNICO-TÁCTICAS SEGÚN SU RENDIMIENTO DEPORTIVO

LEVEL OF SATISFACTION AND HANDBALL PLAYERS PREFERENCES IN TECHNICAL AND TACTICAL ACTIONS BY SPORT PERFORMANCE

Ortega, E.¹; García-Angulo, A.¹; Mendoza, R.¹; López, J.M.¹.

¹*Facultad de Ciencias del Deporte. Universidad de Murcia.*

Campus de Excelencia Internacional Regional "Campus Mare Nostrum"

Trabajo parcialmente presentado en el VII Congreso Internacional de la asociación de ciencias del deporte. Granada

Correspondence to:

Dr. Enrique Ortega Toro

Facultad de Ciencias del Deporte

C/Argentina S/N

Campus de San Javier

30720- Santiago de la Ribera- San Javier

(Murcia)

868887958

Email: eortega@um.es

*Edited by: D.A.A. Scientific Section
Martos (Spain)*



editor@journalshr.com

Received: 29-7-2014

Accepted: 18-3-2015



RESUMEN

Los objetivos del presente estudio son: a) analizar las preferencias técnico-tácticas de jugadores infantiles y cadetes de balonmano según su rendimiento deportivo; y b) saber cuáles son los ejercicios preferidos de los jugadores infantiles y cadetes de balonmano según su rendimiento deportivo. Se desarrolló un estudio selectivo sobre los jugadores de categoría infantil y cadete, tanto masculino como femenino, que participaron en el Campeonato de España de Balonmano por selecciones territoriales de 2012. Se dividieron a los jugadores en dos grupos: a) Los jugadores infantiles y cadetes pertenecientes a las selecciones que acabaron entre los cuatro primeros clasificados; y b) los jugadores de las selecciones que no pasaron la primera fase. Se utilizó como instrumento el “Cuestionario de Satisfacción y Preferencias en Jugadores de Balonmano”. Los resultados más significativos mostraron que: a) la acción favorita de los jugadores de ambos grupos es la de lanzar a puerta; b) los jugadores de ambos grupos prefieren atacar a defender; c) los jugadores creen que la fase de juego favorita de sus entrenadores es la de defender; d) ciertas acciones defensivas obtienen un alto grado de satisfacción en los jugadores, esto puede deberse a la percepción que tienen los jugadores sobre qué es lo que más les gusta a sus entrenadores; e) los jugadores de las selecciones que quedaron entre los cuatro primeros muestran una mayor satisfacción por la realización de ciertas acciones más complejas que los jugadores que no pasaron de la primera fase; f) ambos grupos de jugadores prefieren situaciones de “1 x portero” y situaciones globales de juego; g) los jugadores de los cuatro primeros clasificados prefieren situaciones de igualdad numérica “1x1” y situaciones de “1 x 0”. Estos datos pueden servir para adaptar el proceso de enseñanza-aprendizaje del balonmano a las preferencias de los jóvenes deportistas y lograr una mayor adherencia a la práctica y una mayor satisfacción.

Palabras clave: enseñanza deportiva; balonmano; preferencias; rendimiento deportivo.

ABSTRACT

The aims of this study are: a) to analyze the technical and tactical handball players preferences by sport performance; b) know what are the favourites handball players exercises by sport performance. For that purpose a selective study was developed in U-14 and U-16 categories, both male and female, who participated in the Championship of Spain Handball by territorial selections in 2012. They divided the players into two groups: a.) Players belonging to teams that finished in the top four; b) the players of the teams that failed in the first phase. We used like instrument “Preferences and Satisfaction Questionnaire in handball players”. The most significant results showed that: a) the action that players most like to execute in both groups is the shot; b) b) Players from both groups prefer to be on offense than defense; c) players perceive that the play phase they like their coaches is to defend; d) certain defensive actions receive a high score of satisfaction among players, this may be due to perception players have about what it is they like their coaches; e) Players of the teams that were in the top four show greater satisfaction with the performance of certain actions more complex than players who did not pass the first stage; f) both sets of players prefer situations "1 x goalkeeper" and global game situations; g) players of the top four prefer situations numerical of equality “1x1” and situations “1x0”. These data can be used to adapt the teaching-learning handball process to the preferences of young athletes and greater adherence to practice and greater satisfaction.

Keywords: Sport education; handball; preferences; sport performance.



INTRODUCCIÓN

La aplicación de nuevas tendencias metodológicas en el proceso de enseñanza-aprendizaje deportivo hacen que se priorice una enseñanza en la que se valoren las necesidades y prioridades del joven deportista, tanto desde el punto de vista técnico, táctico como evolutivo y cognitivo (García-Ángulo, Ortega y Mendoza, 2015; Ortega, Palao, Sainz de Baranda, & García, 2009). De igual modo estas nuevas tendencias metodológicas fomentan el desarrollo de una gran variabilidad de experiencias del niño, un mayor número de intervenciones y un aumento de la motivación hacia la práctica deportiva (Almagro, & Conde, 2012; Cárdenas, 2003; Casey, Hastie, & Rovegno, 2011; Oriol, Gomila, & Filella, 2014; Ortega, Palao, & Puigcerver, 2009; Piñar, Cárdenas, Miranda, & Torre, 2008).

Esta corriente engloba los llamados modelos cognitivos, basados todos ellos en un aprendizaje constructivista, en el que los jóvenes deportistas fundamentan su proceso formativo en la implicación activa por parte del jugador y en la solución de problemas adaptados a sus capacidades (Mingorance, & Lisboa 2006; Mitchell, Oslin, & Griffin, 2006).

Bajo esta idea se fundamentan estos modelos, siendo los más conocidos el modelo *Teaching Games for Understanding* (Bunker, & Thorpe, 1982; Thorpe, & Bunker, 1989), el modelo *Sport Education* (Siedentop, 2002; Siedentop, Hastie, & van der Mars, 2004), y el modelo de *Aprendizaje Comprensivo* (Cárdenas, 1999; 2003; Castejón, 2010).

Es por ello, por lo que bajo la idea del desarrollo integral del deportista, se considera imprescindible cubrir las preferencias y prioridades del joven jugador. Este aspecto logrará incrementar la motivación intrínseca como uno de los elementos fundamentales con los que cuenta el formador deportivo para lograr que el deportista adquiera una atracción hacia el deporte y evite el abandono de la práctica (Giménez, & Sáenz-López, 2000; Almagro, & Conde, 2012). Todo esto incrementará su satisfacción, así como su rendimiento deportivo (Vecina, Chacón, & Suerio, 2009).

En este mismo sentido, la importancia que juegan las preferencias y prioridades del joven jugador en los

procesos formativos en deporte, queda reflejada en la Teoría de las Metas de Logro, mediante la cual se intenta comprender como afectan las respuestas cognitivas, conductuales y afectivas de los individuos, a los procesos que se dan en la fase de iniciación deportiva (Cervelló, Escartí, & Guzmán, 2007; Santos-Rosa, García, Jiménez, Moya, & Cervelló, 2007). Los autores que defienden la teoría de las Metas de Logro sostienen que los factores intrínsecos son fundamentales para que exista persistencia en la práctica y el niño no abandone la práctica deportiva, siendo la satisfacción y la diversión los dos componentes intrínsecos fundamentales (Capdevila, Niñerola, Cruz, Losilla, Parrado, Pintanel, Valero, & Vives, 2007; Cervelló et al., 2007).

De este modo, el diseñar actividades atractivas, motivadoras y adaptadas a las características de los niños, muestra una relación positiva con la orientación hacia la tarea (Duda, 1989; Duda, Chi, Newton, Walling, & Catley, 1994; Duda, & Nicholls, 1993). Además este tipo de tareas generan valores elevados de diversión, mayor percepción de competencia, uso de efectivas estrategias de aprendizaje, un mayor desafío hacia las tareas, actitudes positivas hacia los entrenamientos y hacia la competición (Duda, 1996; Garn, & Cothran, 2006; Ortega, 2006; Supaporn, & Griffin, 1998; Treasure, Duda, Hall, Roberts, Ames, & Maehr, 2001).

Por tanto, uno de los elementos esenciales para lograr que el deporte satisfaga y motive al joven deportista es que los contenidos técnico-tácticos, tanto individuales como grupales, se adapten a sus capacidades y preferencias (Feu, 2007; Ortega, Cárdenas, Sainz de Baranda y Palao, 2006; Ortega, Piñar y Cárdenas, 1999; Ortega, Piñar, Salado, Palao, & Gómez, 2012). A su vez se debe tener en cuenta que diversos estudios (García-Ángulo, Ortega y Mendoza, 2015; Giménez, 2008; Ortega, et al., 2009) han encontrado que las situaciones que más motivación y diversión ocasionan en los niños son las situaciones globales, lo que supone que cuanto más se acerquen las sesiones preparatorias a la competición mayor será la motivación (Cárdenas 2003; Piñar, 2005; Lapresa, Arana, Garzón, Egién, & Amatria, 2010).

Debido a la importancia de las preferencias de los jugadores en el proceso formador, los objetivos del



presente estudio son: a) analizar las preferencias técnico-tácticas de jugadores de balonmano según su rendimiento deportivo; y b) Saber cuáles son los ejercicios preferidos de los jugadores de balonmano según su rendimiento deportivo.

MATERIAL Y MÉTODOS

La muestra objeto de estudio fueron 645 jugadores de balonmano en etapas de formación: infantil (n=382) y cadete (n=396), que participaban en el Campeonato de España de Balonmano por Comunidades Autónomas. De ellos se seleccionaron dos grupos, los jugadores pertenecientes a los 4 primeros clasificados (Ganadores, n=193) y los jugadores de los equipos que no pasaron la primera fase (perdedores, n=452), tanto de la categoría infantil como la categoría cadete.

Se desarrolló un estudio de carácter selectivo en el que se empleó como instrumento el “Cuestionario de Satisfacción y Preferencias en Jugadores de Balonmano” (ver anexo I), que es una adaptación del “Cuestionario de Satisfacción y Preferencias en Jugadores de Baloncesto” (CSPJB) diseñado y validado por Ortega, Giménez, Palao y Sainz de Baranda (2008).

Para el análisis estadístico se utilizó el software SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) de IBM® en su versión 21.0. Se desarrolló un análisis descriptivo usando recuento de frecuencias y porcentaje para las variables categóricas y los descriptivos media y desviación típica para las variables continuas. Para el análisis inferencial se utilizó la prueba de Chi-cuadrado (χ^2), y la prueba estadística U de Mann-Whitney. Todos los datos se manejaron con un nivel de significación $p < .05$.

RESULTADOS

Los resultados hallados en la tabla 1 muestran las preferencias técnico-tácticas que tienen los jugadores en competición y entrenamiento, y su preferencia por atacar o defender.

Los resultados que muestra la tabla 1 indican que no existen diferencias estadísticamente significativas entre los jugadores de los equipos que quedaron entre los cuatro primeros clasificados y entre los jugadores de los equipos que no pasaron la primera fase en

cuanto a las preferencias técnico-tácticas en partido ($\chi^2 (5, N=645) = 3.393^a$, $p = .640$).

Tabla 1.- Preferencias sobre ataque y defensa, y en acciones técnico-tácticas individuales en partido y en entrenamiento.

| Variable | Categoría | Ganadores | Perdedores | Total | ρ |
|--|-----------|-----------|------------|-------|--------|
| Acción técnico-táctica individual en partido | Lanzar | 48,7% | 43,6% | 45,1% | .640 |
| | Fintar | 16,6% | 16,4% | 16,4% | |
| | Pasar | 5,2% | 3,8% | 4,2% | |
| | Defender | 22,3% | 28,1% | 26,4% | |
| | Otros | 7,3% | 8,2% | 7,9% | |
| Acción técnico-táctica individual en entrenamiento | Lanzar | 44% | 46,3% | 45,7% | .822 |
| | Fintar | 20,2% | 17,5% | 18,3% | |
| | Pasar | 3,6% | 3,1% | 3,3% | |
| | Defender | 20,2% | 22,6% | 21,9% | |
| | Otros | 11,9% | 10,5% | 10,9% | |
| Preferencia del jugador por atacar o por defender | Atacar | 65,1% | 67,4% | 66,7% | .660 |
| | Defender | 34,9% | 32,6% | 33,3% | |

Del mismo modo, tampoco existen diferencias estadísticamente significativas en las preferencias técnico-tácticas en entrenamiento ($\chi^2 (5, N=644) = 2.189^a$, $p = .822$). Ni en las preferencias de los jugadores por defender o atacar ($\chi^2 (1, N=574) = .194$, $p = .660$).

La tabla 2 analiza las preferencias de los jugadores por las fases del juego, la opinión que creen que tienen sus entrenadores sobre atacar y defender, y la preferencia en acciones técnico-tácticas.

Tabla 2.- Preferencias en fases de juego y en acciones técnico-tácticas*

| Variable | Ganadores | | Perdedores | | Total | | ρ valor |
|----------------------------|-----------|-------|------------|------|-------|------|--------------|
| | M | DT | M | DT | M | DT | |
| ¿Cuánto te gusta atacar? | 8.84 | 1.332 | 8.83 | 1.30 | 8.83 | 1.30 | .695 |
| ¿Cuánto te gusta defender? | 8.56 | 1.422 | 8.35 | 1.62 | 8.41 | 1.56 | .180 |



| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------|-------|------|------|------|------|------|---|------|-------|------|------|------|------|------|
| ¿Crees que a tu entrenador le gusta más atacar? | 8.05 | 1.543 | 7.86 | 1.60 | 7.92 | 1.59 | .095 | ¿Cuánto te gusta provocar golpes francos a los jugadores? | 7.3 | 2.334 | 6.74 | 2.56 | 6.91 | 2.50 | .009 |
| ¿Crees que a tu entrenador le gusta más defender? | 8.97 | 1.506 | 9.05 | 1.45 | 9.03 | 1.46 | .381 | ¿Cuánto te gusta interceptar pases? | 8.71 | 1.505 | 8.44 | 1.74 | 8.53 | 1.68 | .125 |
| ¿Cuánto te gusta lanzar de 7 metros indiferente mente del resultado? | 7.52 | 2.096 | 6.97 | 2.29 | 7.14 | 2.24 | .004 | ¿Cuánto te gusta recuperar balones? | 8.74 | 1.637 | 8.61 | 1.70 | 8.65 | 1.68 | .268 |
| ¿Cuánto te gusta lanzar de 6 metros indiferente mente del resultado? | 8.47 | 1.657 | 8.17 | 1.96 | 8.26 | 1.88 | .144 | ¿Cuánto te gusta provocar faltas en ataque? | 7.64 | 3.025 | 7.1 | 3.17 | 7.27 | 3.13 | .016 |
| ¿Cuánto te gusta lanzar de 9 metros indiferente mente del resultado? | 7.09 | 2.555 | 6.88 | 2.35 | 6.94 | 2.41 | .095 | ¿Cuánto te gusta dar asistencias ? | 8.17 | 1.756 | 7.97 | 1.92 | 8.03 | 1.87 | .354 |
| ¿Cuánto te gusta lanzar de 7 metros y anotar? | 8.47 | 1.896 | 8.39 | 2.05 | 8.42 | 2.00 | .995 | ¿Cuánto te gusta realizar fintas? | 8.53 | 1.602 | 8.11 | 1.90 | 8.23 | 1.82 | .009 |
| ¿Cuánto te gusta lanzar de 6 metros y anotar? | 8.93 | 1.469 | 8.76 | 1.63 | 8.81 | 1.58 | .349 | ¿Cuánto te gusta realizar buenas defensas? | 8.97 | 1.414 | 9.03 | 1.41 | 9.01 | 1.41 | .522 |
| ¿Cuánto te gusta lanzar de 9 metros y anotar? | 8.51 | 2.273 | 8.49 | 2.23 | 8.5 | 2.24 | .602 | ¿Cuánto te gusta tocar el balón durante el juego de ataque? | 8.11 | 2.022 | 8.08 | 2.05 | 8.09 | 2.04 | .884 |
| ¿Cuánto te gusta coger rechaces en defensa? | 8.06 | 1.880 | 8.2 | 1.93 | 8.16 | 1.91 | .204 | | | | | | | | |
| ¿Cuánto te gusta coger rechaces en ataque? | 7.88 | 2.026 | 7.9 | 1.94 | 7.89 | 1.97 | .867 | | | | | | | | |

*La unidad de medida es una escala Likert en la que 0 es nada y 10 totalmente.

Los resultados de la tabla 2 muestran que atacar es la fase del juego preferida tanto de los jugadores de los cuatro primeros clasificados, como de los jugadores que no pasaron la primera ronda, si bien no se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre los grupos ni en atacar ($z = -.392$, $p = .695$), ni en defender ($z = -1.341$, $p = .180$).

Del mismo modo, los jugadores de ambos grupos tienen la concepción de que lo que más les gusta a sus entrenadores es defender, no encontrándose diferencias estadísticas entre los grupos ($z = -.877$, $p = .381$).



En cuanto a la creencia que tienen los jugadores sobre cuánto le gusta a su entrenador atacar, se encuentra que los jugadores de los equipos que acabaron entre los cuatro primeros clasificados tienen una creencia mayor de que a sus entrenadores les gusta atacar que a los jugadores que no pasaron la primera fase. Aunque no se llegan a observar diferencias estadísticamente significativas ($z = -1.672$, $\rho = .095$).

El análisis de las preferencias en acciones técnico-tácticas muestra diferencias estadísticamente significativas entre grupos en las variables “¿Cuánto te gusta lanzar de 7 metros indiferentemente del resultado?” ($z = 2.848$, $\rho = .004$); la variable “¿Cuánto te gusta provocar golpes francos a los jugadores?” ($z = -2.610$, $\rho = .009$); la variable “¿Cuánto te gusta provocar faltas en ataque?” ($z = -2.406$, $\rho = .016$); y la variable “¿Cuánto te gusta realizar fintas?” ($z = -2.630$, $\rho = .009$).

La tabla 3 analiza las preferencias que tienen los jugadores de balonmano según su rendimiento deportivo por las situaciones numéricas de juego en las que participan.

Tabla 3.- Preferencias en cuanto a situaciones numéricas de juego*

| Variable | Ganadores | | Perdedores | | Total | | ρ valor |
|----------------|-----------|-------|------------|-------|-------|-------|-----------------|
| | M | DT | M | DT | M | DT | |
| 1x0 | 8.06 | 2.683 | 7.17 | 3.214 | 7.44 | 3.087 | .001 |
| 1 x portero | 8.74 | 1.723 | 8.51 | 1.956 | 8.58 | 1.889 | .522 |
| 1x1 | 8.18 | 1.854 | 7.76 | 1.897 | 7.89 | 1.892 | .002 |
| 2x1 | 8.23 | 1.832 | 7.92 | 2.032 | 8.01 | 1.977 | .095 |
| 2x2 | 8.1 | 1.745 | 7.93 | 1.660 | 7.98 | 1.687 | .098 |
| 3x3 | 8.02 | 1.748 | 8.03 | 1.676 | 8.03 | 1.697 | .920 |
| Otras | 8.66 | 1.616 | 8.63 | 1.475 | 8.64 | 1.518 | .619 |

*La unidad de medida es una escala Likert en la que 0 es nada y 10 totalmente.

Los resultados que analiza la tabla 3 referidos a las situaciones numéricas de juego preferidas por los jugadores muestra que las acciones de juego favoritas

en ambos grupos son las de “1x portero” y “otras” (semejantes a la competición). Además se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre grupos en las variables “1x0” ($z = -3.202$, $\rho = .001$); y en las variables “1x1” ($z = -3.146$, $\rho = .002$).

DISCUSIÓN

Los datos del presente estudio muestran que en ambos grupos la acción preferida de juego es lanzar, ya sea en entrenamiento o en competición. De todos los tipos de lanzamiento el lanzar de seis metros y anotar es el preferido tanto por los jugadores de los cuatro primeros clasificados ($\bar{X} = 8.93 \pm 1.47$), como por los jugadores que no pasan la primera ronda ($\bar{X} = 8.76 \pm 1.64$).

Estos datos coinciden con numerosos estudios que también han destacado que la acción favorita de los jugadores de ciertos deportes colectivos es lanzar (García-Ángulo, Ortega y Mendoza, 2015; Ortega et al., 2009; Palao, Ortega, & Olmedilla, 2007).

Del mismo modo el hecho de que la acción que prefieren ambos grupos de jugadores sea lanzar coincide con diversas propuestas teóricas que consideran que lanzar es la acción más importante del juego y la que más motiva y satisface al jugador realizar independientemente de su resultado (American Sport Education Program, 2001; Antón, 1998; Ortega, Palao, Cárdenas, Lorenzo, & Gómez, 2007; Wit, & Elias, 1998).

Al preguntarles a los jugadores si prefieren atacar o defender, tanto el grupo de jugadores de los cuatro primeros clasificados (65.1%) como en los que no pasan la primera fase (67.4%) prefieren atacar a defender.

Sin embargo, son diversas las acciones defensivas que obtienen una alta puntuación media, por parte de ambos grupos. Acciones como realizar buenas defensas ($\bar{X} = 8.97$; $\bar{X} = 9.03$); recuperar balones ($\bar{X} = 8.74$; $\bar{X} = 8.61$); o interceptar pases ($\bar{X} = 8.71$; $\bar{X} = 8.44$) son las acciones que más puntuación reciben tras los lanzamientos.

Estos resultados concuerdan con los encontrados en otros estudios (García-Ángulo, Ortega y Mendoza, 2015; Ortega et al., 2009). Pero a su vez chocan con



las actuales propuestas para el proceso de enseñanza-aprendizaje deportivo.

Modelos como el *Teaching Games for Understanding (TGfU)* (Bunker, & Thorpe, 1982; Thorpe, & Bunker, 1989), el *Sport Education* (Siedentop, 2002; Siedentop, Hastie, & van der Mars, 2004) o el modelo de *Aprendizaje Comprensivo* (Cárdenas, 2000; 2003; Castejón, 2010) consideran la motivación como un principio básico para lograr la máxima implicación y la mayor participación del joven deportista. Y además servirá para lograr el mayor rendimiento deportivo en un futuro.

A su vez estos procesos formativos deben de mostrar un mayor predominio del juego en ataque que en defensa, tanto por el enriquecimiento de los principios del propio deporte, como por los elementos motivadores que presenta el ataque sobre la defensa (Cárdenas, 2003; Ortega, 2010).

Sin embargo, y a pesar de que los actuales modelos de enseñanza-aprendizaje y las preferencias de los jugadores muestran que es más adecuado atacar que defender. Los jugadores dan una alta preferencia por ciertas acciones de carácter defensivo, este hecho puede estar relacionado con la opinión que tienen sobre lo que opina su entrenador que es más adecuado y a lo que creen que les solicita (García-Ángulo, Ortega y Mendoza, 2015; Ortega et al., 2009).

El hecho de que en categorías de formación los jugadores respondan conforme a lo que creen que sus entrenadores valoran más, muestra que en estas etapas el entrenador es concebido como un líder dentro del grupo (Fenoy, & Campoy, 2012; Rosado, Palma, Mesquita, & Perla Moreno, 2007; Ruiz, 2007).

A pesar de ello, el hecho de que los jugadores de los equipos entre los cuatro primeros clasificados opinen que a sus entrenadores les gusta más atacar ($\bar{X}=8.05$), que a los de los que no pasaron la primera fase ($\bar{X}=7.86$), muestra que el hecho de que los jugadores logren un mayor rendimiento deportivo y ganen más partidos, incide positivamente en la opinión que ellos tienen sobre la intención de jugar atacando que tienen sus entrenadores.

En cuanto al hecho de que los jugadores de los cuatro primeros clasificados prefieran lanzar de siete metros indiferentemente del resultados frente a los jugadores que no pasan de la primera fase ($z= 2.848$, $p.004$) coincide con el hecho de que el rendimiento deportivo es una variable que está íntimamente relacionada con otras variables de tipo psicológico como la eficacia y la satisfacción.

Por este motivo jugadores que tienen un buen rendimiento otorgan buena puntuación al simple hecho de lanzar de siete metros frente al grupo que no pasa de la primera fase, y que por tanto no tiene tan buen rendimiento deportivo (Carron, Colman, Wheeler, & Stevens, 2002; Heuzé, Raimbault, & Fontayne, 2006; Leo, García, Parejo, Sánchez, & García-Mas, 2009; Myers, Feltz, & Short, 2004; Watson, Chemers, & Preiser, 2001)

Del mismo modo el hecho de que los jugadores de los cuatro primeros clasificados prefieran realizar acciones del tipo “provocar golpes francos a los jugadores defensores” o “provocar faltas en ataque” frente a los jugadores que no pasaron la primera fase, indica un mayor desarrollo de los principios técnico-tácticos y del rendimiento por parte del primer grupo.

Esto es debido a que este tipo de acciones requieren de una mayor comprensión del propio deporte, así como un mayor dominio de los principios técnico-tácticos que lo rigen, ya que se trata de acciones más complejas, y por tanto los jugadores que prefieren realizar este tipo de acciones serán normalmente los que mayor rendimiento deportivo obtengan, ya que su dominio de tales acciones será mayor (Cárdenas, 2003; Ortega, 2006, 2010).

En la misma dirección va el hecho de que los jugadores de los equipos entre los cuatro primeros clasificados prefieran realizar fintas frente a los jugadores que no pasaron la primera fase.

Esto coincide con lo expuesto por diversos autores, ya que el mayor dominio de las acciones técnico-tácticas hace que los jugadores del grupo que mayor rendimiento deportivo obtiene tengan una mayor preferencia por las fintas. Las fintas son una acción técnica más compleja, que requiere un mayor dominio técnico por parte del jugador, y que por tanto su realización ocasiona una mayor satisfacción



en el jugador por la sensación de eficacia (Cárdenas, 2003; Ortega, 2006).

A su vez la preferencia por la realización de fintas en el grupo de mayor rendimiento está acorde al principio de ir de lo más simple a lo más complejo que defienden los modelos de enseñanza cognitiva en el proceso de enseñanza-aprendizaje deportivo (Bunker, & Thorpe, 1982; Cárdenas, 2003; Castejón, 2010; Ortega, 2010; Siedentop, 2002)

Sin embargo todos estos datos entran en controversia con los encontrados por otros autores, que defienden que los jugadores en etapas de formación prefieren realizar acciones técnico-tácticas más simples frente a otras más complejas (Krause, Meyer, & Meyer, 2008; Miniscalco, & Kot, 2009; García-Ángulo, Ortega y Mendoza, 2015; Ortega et al., 2009).

A pesar de ello no se debe obviar que, a pesar de la temprana edad de los jugadores, los deportistas del primer grupo quedaron clasificados entre los cuatro mejores del Campeonato de España de Balonmano de 2012. Por tanto se trata de jugadores con un alto nivel de competencia técnico-táctica, y varios de ellos llegarán al alto rendimiento deportivo.

Finalmente las situaciones de juego que prefieren los jugadores de ambos grupos son las situaciones de “1 x portero” y “otro tipo de situaciones numéricas.

Esto se debe a que la situación de “1 x portero” permite realizar la acción de lanzar, que es la favorita por los jugadores de este estudio y de otros trabajos (Ortega, Palao, Sainz de Baranda, & García, 2009; Palao, Ortega, & Olmedilla, 2007).

Por otro lado el hecho de que también se prefieran “otro tipo de situaciones numéricas” muestra el elevado interés por parte de los jóvenes jugadores por las situaciones globales, frente a las analíticas. Las situaciones globales, propias de la metodología constructivistas, permiten al jugador aprender de manera comprensiva y reflexiva (Cárdenas, 2003; Collier, 2005; Ortega, 2010; Richard & Wallian, 2005; Turner, 2005).

El hecho de que los jugadores que obtienen mayor rendimiento deportivo prefieran las acciones de tipo “1x1” frente al otro grupo, se puede deber a que debido a su mayor dominio de las acciones técnico-

tácticas las situaciones de igualdad numérica produzcan una mayor satisfacción al jugador dada su mayor dificultad técnica (Cárdenas, 2003; Castejón, 2010; Ortega, 2010).

CONCLUSIONES

Una vez analizados los datos del presente trabajo se extraen una serie de conclusiones de cara al desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje en balonmano:

- a) La acción técnico-táctica favorita en ambos grupos es la de lanzar a puerta, algo que coincide con varios estudios centrados en el deporte de formación (Ortega, Palao, Sainz de Baranda, & García, 2009; Palao, Ortega, & Olmedilla, 2007).
- b) La fase favorita del juego de ambos grupos es la de atacar. Lo cual demuestra que en el entrenamiento deben de primar las acciones ofensivas sobre las defensivas (Cárdenas, 2003; Ortega, 2006)
- c) A pesar de que ambos grupos prefieren acciones ofensivas, ciertas acciones defensivas obtienen un alto grado de satisfacción por parte de los jugadores. Esto puede estar influenciado por la opinión que tienen sobre qué le gusta más a su entrenador y lo que creen que éste prefiere.
- d) Los jugadores de los equipos que quedaron entre los cuatro primeros clasificados prefieren realizar ciertas acciones que requieren una mayor complejidad y un mayor grado de desarrollo técnico-táctico frente al grupo de los jugadores que no pasaron de la primera fase.
- e) Los jugadores de ambos grupos prefieren las acciones de “1 x portero”, ya que en ella se da el hecho de lanzar, y es la acción que más gusta realizar. Así como “otras situaciones de juego” en las que se da un juego más global que permite un mayor grado de libertad del jugador y mayor número de experiencias deportivas.
- f) Los jugadores de los equipos que más rendimiento deportivo obtuvieron prefieren más las situaciones de igualdad numérica “1 x 1” frente a los jugadores que no pasaron la primera fase, ya que su mayor nivel de competencia hace que



situaciones de juego no tan favorables les ocasionen una mayor satisfacción.

Estos datos pueden ser útiles para los entrenadores de balonmano de cara a la preparación de las sesiones de entrenamiento de los jóvenes jugadores de balonmano. Ya que al adaptar las sesiones a sus referencias se logrará un afianzamiento de la práctica deportiva y una mayor motivación hacia la práctica.

Este tipo de estudios se deben hacer extensibles a otras categorías de juego dentro del balonmano y a otros deportes con el fin de identificar cuáles son las preferencias de los jugadores en etapas de formación en cada deporte, y ver si estas preferencias son diferentes en cada una de las etapas formativas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Almagro, B. J.; Conde, C. (2012). Factores motivacionales como predictores de la intención de ser físicamente activos en jóvenes jugadores de baloncesto. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 12 (S):1-4.
- American Sport Education Program. (2001). *Coaching youth basketball (3rd ed.)*. Champaign, IL: Human Kinetics.
- Antón, J.L. (1998). *Balonmano: táctica grupal ofensiva: concepto, estructura y metodología*. Madrid: Gymnos.
- Bunker, D.; Thorpe, R. (1982). A model for the teaching of games in the secondary school. *Bulletin of Physical Education*, 10:9-16.
- Capdevila, L.; Niñerola, J.; Cruz, J.; Losilla, J. M.; Parrado E.; Pintanel, M.; Valero, M.; Vives, J. (2007). Exercise motivation in university community members: A behavioural intervention. *Psicothema*, 19(2):250-255.
- Cárdenas, D. (1999). *Proyecto docente: asignatura. Fundamentos de los deportes colectivos: Baloncesto*. Manuscrito no publicado. Universidad de Granada.
- Cárdenas, D. (2000). El ataque 1-3-1 en el proceso de formación táctica. *Clinic. Revista Técnica de Baloncesto*, 48:6-10.
- Cárdenas, D. (2003). El proceso de formación táctica colectiva desde un punto de vista constructivista. En A. López, C. Jiménez y R. Aguado (Eds.), *Didáctica del baloncesto en las etapas de formación* (pp. 179-209). Madrid: Editores.
- Castejón, F.J. (2010). *Deporte y enseñanza comprensiva*. Sevilla: Wanceulen.
- Carron, A.V.; Colman, M.M.; Wheeler, J.; Stevens, D. (2002). Cohesion and performance in sport: A meta analysis. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 24, 168-188
- Casey, A.; Hastie, P.A.; Rovegno, I. (2011). Student learning during a unit of student designed games. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 16(4):331-350.
- Castejón, F. J. (2004). La utilización del modelo integrado de enseñanza en la iniciación deportiva; limitaciones desde la atención y la memoria. *Revista Complutense De Educación*, 15(1):203-230.
- Castejón, F.J. (2010). *Deporte y enseñanza comprensiva*. Sevilla: Wanceulen.
- Cervelló, E.; Escartí, A.; Guzmán, F. J. (2007). Youth sport dropout from the achievement goal theory. *Psicothema*, 19(1):65-71.
- Collier, C.S. (2005). Integrating tactical games and sport education models. En L.L. Griffin & J. I. Butler (Eds.), *Teaching games for understanding: Theory, research, and practice* (pp.137-148). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Duda, J.L. (1989). Relationship between task and ego orientation and the perceived purpose of sport among high school athletes. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 11(3):318-335.
- Duda, J.L. (1996). Maximizing motivation in sport and physical education among children and adolescents: the case for greater task involvement. *Quest*, 48:290-302.
- Duda, J.L.; Chi, L.; Newton, M.L.; Walling. M.D.; Catley, D. (1994). Task and ego



- orientation and intrinsic motivation in sport. *International Journal of Sport Psychology*, 22:1-23.
19. Duda, J.L.; Nicholls, J.G. (1993). The relationship of goal orientations to beliefs about success, perceived ability, and satisfaction in sport. In *bewegung und sport: Psychologische grundlagen und wirkungen; bericht ueber den VIII. europaeischen kongress fuer sportpsychologie. bd. 1. motivation, emotion, stress, sankt augustin, germany, academia verlag*, p.43-47.
 20. Fenoy, J.; Campoy, L. (2012). Rendimiento deportivo, estilos de liderazgo y evitación experiencial en jóvenes futbolistas almerienses. *Revista de Psicología del Deporte*, 21(1):137-142.
 21. Feu, S. (2007) Organización didáctica del proceso de enseñanza-aprendizaje para la construcción del juego ofensivo en balonmano. *E-balonmano.com: Revista Digital Deportiva*, 2(4),53-66.
 22. García-Angulo, A.; Ortega, E.; Mendoza, R. (2015). Grado de satisfacción y preferencias de jugadores de balonmano en acciones técnico-tácticas según la categoría de juego. *E-Balonmano. com: Revista de Ciencias del Deporte*, 10(3), 139-148.
 23. Garn, A.C.; Cothran, D.J. (2006). The fun factor in physical education. *Journal of Teaching in Physical Education*, 25(3):281-297.
 24. Giménez, F.J.; Sáenz-López, P. (2000). *Aspectos teóricos y prácticos de la iniciación al baloncesto*. Huelva: Diputación de Huelva.
 25. Giménez, J.M. (2008). *Diseño, validación y aplicación de un cuestionario atendiendo a preferencias, satisfacciones y percepción de lo demandado en jóvenes jugadores de baloncesto*. [Tesis de máster]. UCAM.
 26. Heuze, J.P.; Raimbault, N.; Fontayne, P. (2006). Relationships between cohesion, collective efficacy, and performance in professional basketball teams: An examination of mediating effects. *Journal of Sports Sciences*, 24:59-68
 27. Krause, J.; Meyer, D.; Meyer, J. (2008). *Basketball Skills & Drills* (3rd Edition). Champaign, IL: Human Kinetics
 28. Lapresa, D.; Arana, J.; Garzón, B.; Egüén, R.; Amatria, M. (2010). Adaptando la competición en la iniciación al fútbol: estudio comparativo de las modalidades de fútbol 3 y fútbol 5 en categoría prebenjamín. *Apunts, Educación física y deportes*, 101:43-56.
 29. Leo, F. M.; García, T.; Parejo, I.; Sánchez, P.A.; García-Mas, A. (2009). Aplicación de un programa de intervención para la mejora de la cohesión y la eficacia en jugadores de baloncesto. *Cuadernos de Psicología del deporte*, 9(1):73-84.
 30. Miniscalco, K.; Kot, G. (2009). *Survival Guide for Coaching Youth Basketball eBook*. Champaign, IL: Human Kinetics
 31. Mingorance, A.C.; Lisbona, M. (2006). La iniciación al baloncesto desde un enfoque basado en la táctica. En C. Torres (Ed), *La formación del educador deportivo en baloncesto -bloque específico nivel I-* (pp. 81-104). Sevilla: Wanceulen.
 32. Mitchell, S.A.; Oslin, J.L.; Griffin, L.L. (2006). *Teaching sport concepts and skill: a tactical games approach* (Second Edition). Champaign: Human Kinetic.
 33. Myers, N.D.; Feltz, D.L.; Short, S.E. (2004). Collective efficacy and team performance: A longitudinal study of collegiate football teams. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 8:126-138
 34. Oriol, X.; Gomila, M.; Filella, G. (2014). Regulación emocional de los resultados adversos en competición. Estrategias funcionales en deportes colectivos. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 14(1):63-72.



35. Ortega, E. (2006). *La competición como medio formativo en baloncesto*. Sevilla: Wanceulen Editorial Deportiva, S.L.
36. Ortega, E. (2010). Medios técnico-tácticos colectivos en baloncesto en categorías de formación. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 10(38):234-244.
37. Ortega, E.; Cárdenas, D.; De Baranda, P. S.; Palao, J.M. (2006). Differences in competitive participation according to player's position in formative basketball. *Journal of Human Movement Studies*, 50(2), 103-122.
38. Ortega, E.; Giménez, J.M.; Palao, J.M.; Sainz de Baranda, P. (2008). Diseño y validación de un cuestionario para valorar las preferencias y satisfacciones en jóvenes jugadores de baloncesto. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 8(2):39-58.
39. Ortega, E.; Palao, J.M.; Cárdenas, D.; Lorenzo, A.; Gómez, M.A. (2007). Analysis of the efficacy of possessions in boy's 16-and-under basketball teams: Differences between winning and losing teams. *Perceptual and motor skill*, 104:961-964
40. Ortega, E.; Palao, J.M.; Puigcerver, C. (2009). Frecuencia cardíaca, formas de organización y situaciones de juego en baloncesto. *International Journal of Medicine and Science of Physical Activity and Sport*, 9(36):393-413.
41. Ortega, E.; Palao, J.M.; Sainz de Baranda, P.; García, L.M. (2009). Preferences and levels of satisfaction in technical and tactical actions and in type of offense and defense utilized in competition by youth basketball players. *Revista de Psicología del Deporte*, 18(3):343-348.
42. Ortega, E.; Piñar, M. I.; Cárdenas, D. (1999). *El estilo de juego de los equipo de baloncesto en las etapas de formación*. Granada: Editores
43. Ortega, E.; Piñar, M.I.; Salado, J.; Palao, J.M.; Gómez, M.A. (2012). Opinión de expertos y entrenadores sobre el reglamento de la competición infantil en baloncesto. *RICYDE. rev. int. cienc. deporte*, 29(8):142-150.
44. Palao, J.M.; Ortega, E.; Olmedilla, A. (2007). Technical and tactical preferences basketball players in formative years. *Iberian Congress on Basketball Research*, 4:38-41.
45. Piñar, M.I. (2005). *Incidencia del cambio de un conjunto de reglas de juego sobre algunas de las variables que determinan el proceso de formación de los jugadores de minibasket (9-11 años)*. [Tesis doctoral]. Universidad de Granada.
46. Piñar, M.I.; Cárdenas, D.; Miranda, M.T.; Torre, E. (2008). Factores que afectan al aprendizaje durante la competición e influyen en la formación del jugador de minibasket. *Habilidad Motriz: Revista de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 31:5-15.
47. Richard, J.F.; Wallian, N. (2005). Emphasizing student engagement in the construction of game performance. En L. L. Griffin & J. I. Butler (Eds.), *Teaching games for understanding: Theory, research, and practice* (pp.19-32). Champaign, IL: Human Kinetics.
48. Rosado, A.; Palma, N.; Mesquita, I.; Perla Moreno, M. (2007). Percepción de los jugadores de fútbol, de distinto nivel sobre sus entrenadores. *Revista de Psicología del Deporte*, 16(2):151-165.
49. Ruiz, R. (2007). Características de liderazgo en el deporte del judo. *Revista de Psicología del Deporte* 16(1):9-24.
50. Santos-Rosa, F.J.; García, T.; Jiménez, R.; Moya, M.; Cervelló, E.M. (2007). Predicción de la satisfacción con el rendimiento deportivo en jugadores de tenis: efecto de las claves situacionales. *Motricidad: revista de ciencias de la actividad física y del deporte*, 18:41-60.
51. Seifriz, J.J.; Duda, J.L.; Chi, L. (1992). The relationship of perceived motivational climate to intrinsic motivation and beliefs about success in basketball. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 14: 375-391.



52. Siedentop, D. (2002). Sport Education: a retrospective. *Journal of Teaching and Physical Education*, 21:409-418.
53. Siedentop, D.; Hastie, P.A.; van der Mars, H. (2004). *Complete guide to Sport Education*. Champaign, IL: Human Kinetics.
54. Supaporn, S.; Griffin, L.L. (1998). Undergraduate students report their meaning and experiences of having fun in physical education. *Physical Educator*, 55(2):57-67.
55. Thorpe, R.; Bunker, D. (1989). A changing focus in games education. In L. Almond (Ed.), *The place of physical education in schools* (pp. 42-71). London: Kogan Page.
56. Treasure, D.C.; Duda, J. L.; Hall, H.K.; Roberts, G.C.; Ames, C.; Maehr, M.L. (2001). Clarifying misconceptions and misrepresentations in achievement goal research in sport: A response to harwood, hardy, and swain. / clarification sur les problemes de conceptions et de representations des recherches sur la reussite en sport: Une reponse a harwood, hardy et swain. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 23(4):317-329.
57. Turner, A.P. (2005). Teaching and learning games at the secondary level. En L. L. Griffin & J. I. Butler (Eds.), *Teaching games for understanding: Theory, research, and practice* (pp.71-90). Champaign, IL: Human Kinetics.
58. Vecina, M.L.; Chacón, F.; Sueiro, M.J. (2009). Satisfacción en el voluntariado: Estructura interna y relación con la permanencia en las organizaciones. *Psicothema*, 21:112-117.
59. Watson, C.B.; Chemers, M.M.; Preiser, N. (2001). Collective efficacy: A multilevel analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27:1057-1068.
60. Wit, A.; Elias, J. (1998). A three-dimensional kinematic analysis of handball throws. *Proceedings of XVI International Symposium on Biomechanics in Sports*, 281-284.