



**Zurita-Ortega, F; Fernández-García, R; Cachón-Zagalaz, J; Ambris-Sandoval, J; Zaleta-Morales, L.; Hernández-Gallardo, D. (2014).** Satisfacción by autoestima en jugadores de fútbol base en relación con los estilos de enseñanza que reciben de los entrenadores de ciudad del Carmen (México). *Journal of Sport and Health Research*. 6(1):63-74.

Original

## SATISFACCIÓN Y AUTOESTIMA EN JUGADORES DE FÚTBOL BASE EN RELACIÓN CON LOS ESTILOS DE ENSEÑANZA QUE RECIBEN DE LOS ENTRENADORES DE CIUDAD DEL CARMEN (MÉXICO)

## SATISFACTION AND SELF-ESTEEM IN YOUTH FOOTBALL PLAYERS REGARDING TEACHING STYLES THEY RECEIVE OF COACHES FROM CIUDAD DEL CARMEN (MEXICO)

Zurita Ortega, F.<sup>1</sup>; Fernández Garcia, R.<sup>2</sup>; Cachón Zagalaz, J.<sup>3</sup>; Ambris Sandoval, J.<sup>4</sup>; Zaleta Morales, L.<sup>4</sup>;  
Hernandez Gallardo, D.<sup>4</sup>

<sup>1</sup>Universidad de Granada (España)

<sup>2</sup>Universidad de Almería (España)

<sup>3</sup>Universidad de Jaén (España)

<sup>4</sup>Universidad de Ciudad del Carmen (México)

Correspondence to:  
**Félix Zurita Ortega**  
Universidad de Granada  
Email: [felixzo@ugr.es](mailto:felixzo@ugr.es)

*Edited by: D.A.A. Scientific Section  
Martos (Spain)*



Received: 09-01-2013  
Accepted: 26-03-2013



## RESUMEN

La relación entre los estilos de enseñanza y entrenamiento promovidos por entrenadores de fútbol y las variables de satisfacción (satisfacción y autoestima) han sido estudiadas y analizadas desde diferentes perspectivas, obteniéndose resultados contradictorios debido a problemas metodológicos, como la no utilización de muestras homogéneas o no utilizar instrumentos específicos para cada deporte. El objetivo de nuestro estudio fue evaluar en una muestra de 26 entrenadores y 277 jugadores de fútbol de la Ciudad del Carmen (México), los estilos de enseñanza más utilizados por los entrenadores de fútbol, los niveles de satisfacción y autoestima en los jugadores de tres categorías de fútbol base (infantil, cadete y juvenil) y la relación entre ellas. Además de responder al cuestionario de teorías implícitas también se empleó el test de satisfacción con la vida y el de autoestima. El análisis estadístico determinó que los estilos de enseñanza más empleados son el de tipo interpretativo y tradicional. Los futbolistas analizados mostraron una alta satisfacción con el fútbol y una autoestima baja. Asimismo se observó que los estilos de enseñanza se distribuyen de forma heterogénea según la categoría y que el estilo de enseñanza activo genera poca satisfacción en los jugadores, asimismo no se halló ningún tipo de relación entre los estilos y la autoestima.

**Palabras clave:** Fútbol, Estilos de Enseñanza, Satisfacción, Autoestima, Entrenadores, Jugadores, Categoría.

## ABSTRACT

The relationship between education and training styles promoted by football coaches and the satisfaction variables (satisfaction and self-esteem) have been studied and analyzed from different perspectives, giving conflicting results due to methodological problems such as the non-use or non-homogeneous samples use specific tools for each sport. The aim of our study was to evaluate in a sample of 26 coaches and 277 soccer players in the Ciudad del Carmen (Mexico), more teaching styles used by football coaches, levels of satisfaction and self-esteem in three players Grassroots categories (children, cadet and youth) and the relationship between them. In addition to responding to the questionnaire of implicit theories also used the test of life satisfaction and self-esteem. Statistical analysis determined that teaching styles used are more interpretive and traditional type. The players tested showed high satisfaction with football and low self-esteem. Also found that teaching styles are distributed heterogeneously by category and further that the active teaching style generates little satisfaction in the players also found no relationship between type styles and self-esteem.

**Keywords:** Football, Teaching Styles, Satisfaction, Self-Esteem, Coach, Player, Category.



## INTRODUCCIÓN

Desde hace años el estudio del conocimiento en fútbol y más concretamente los estilos de enseñanza de los entrenadores y de aprendizaje en los jugadores ha ido en auge, modificándose la tendencia hacia la importancia del jugador como partícipe de su aprendizaje y constructor o guía de su propio proceso cognitivo (Torrano & González-Torres, 2004). Actualmente el estudio sobre los estilos de enseñanza es una línea de investigación bastante interesante en los contextos educativos y del deporte en general, siendo los entrenadores con sus habilidades los que con sus sugerencias o estrategias de intervención actúan sobre el entrenamiento (García-Mas et al., 2011); Por tanto el modo de enseñar y los modelos de instruir en fútbol encaminados al aprendizaje del futbolista es definida y estudiada por multitud de autores (Harvey, 2003; Ponce, 2006; Sánchez-Sánchez, Molinero & Yague, 2012).

En una sociedad sujeta a frecuentes cambios en los procesos de enseñanza-aprendizaje, se hace necesario preparar a la persona para afrontar conocimientos en continuo crecimiento y modificación, siendo partícipes de la formación durante toda la vida y que exige la capacidad de regular por sí misma sus motivaciones y acciones (Enríquez & Rentería, 2007; Pérez-Villalobos, Valenzuela, Díaz, González-Pienda, & Núñez, 2011).

Duda (2005) y García-Calvo, Cervelló, Sánchez, Leo & Navas (2010) entre otros señalan que según las características que el sujeto perciba de su círculo más cercano (padres, profesores o entrenadores) propiciará un clima motivacional más enfocado a la tarea o al ego (Teoría de las metas de logro). Por tanto a este respecto es el técnico de fútbol el máximo responsable en el equipo, constituyendo uno de los pilares básicos, sobretodo en el mundo de la iniciación deportiva, pues determina y condiciona en cierto modo el comportamiento, compromiso y diversión de los futbolistas. (Conroy & Coatsworth, 2006; Sousa, Cruz, Torregrosa, Vilches & Viladrich, 2006; Torregrosa, Sousa, Viladrich, Villamarín & Cruz, 2008; García-Mas et al., 2011; Moreno-Murcia, Huéscar, Peco, Alarcón & Cervelló, 2012).

Otro concepto asociado a los entrenadores es el de liderazgo. Como señalan Fenoy & Campoy (2012) entre otros, este concepto está bien cimentado siempre y cuando se alcancen los objetivos propuestos, y añaden que los entrenadores suelen

tender hacia una conducta más autocrática. Otros autores como Leo, Sánchez-Miguel, Sánchez-Oliva, Amado & García-Calvo (2011) añaden la cooperación deportiva, cohesión, eficacia colectiva y liderazgo deportivo como medios capaces de influir y modificar el resultado de la competencia hacia la satisfacción deportiva. Por esta razón, en nuestro estudio tratamos de averiguar cuáles son los estilos de enseñanza que pueden provocar una mayor satisfacción y autoestima en futbolistas de iniciación. La satisfacción en el ámbito deportivo, ha sido estudiada por numerosos autores (Cervelló & Santos-Rosa, 2000; Leo et al., 2011) siempre en conexión con otras dimensiones del deporte como son el rendimiento o la motivación. Concretamente en el fútbol base, aparte de los padres, directivos o compañeros, es tal vez el entrenador quién más puede influir en el estado del jugador. (García-Mas et al., 2011), esto unido a la premisa que el deporte provoca en sus practicantes beneficios de índole física y psicológica (González-Bono, Núñez, & Salvador, 1997; Tuero & Márquez, 2006); y añadiendo Di Lorenzo, Bargaman, Stucky-Ropp, Brassington, Frensch, & LaFontaine (1999), que la autoestima aumenta con la realización de actividad física.

El entrenador es una pieza esencial en el proceso pues es el elemento que diseña una serie de actividades o tareas que servirán como mediación para este aprendizaje. Si bien tenemos que tener en cuenta que para conseguir un aprendizaje correcto el aspecto motivacional y la autoestima del jugador debe ser alto (Alonso-Tapia, 1997). Asimismo Alarcón, Cárdenas, Piñar, Miranda & Ureña (2011) y González-Villora, García, Pastor & Contreras (2011), incluyen otro elemento relacionado con el aprendizaje en deportes de equipo, e indican que cada tipo de conocimiento necesita de un tipo de aprendizaje diferente, por lo que es necesario saber que tipos existen y determinar los niveles de complejidad de los mismos (Coll, 1996; Pozo, 2006). Este trabajo pretende dar un paso más allá y estudiar de manera más concreta la relación que tiene la forma de administrar enseñanza por parte del entrenador y los niveles de satisfacción y autoestima que se generan en los jugadores, pues en estas edades las actuaciones de los técnicos es muy influyente.

Por tanto el objetivo general de este estudio es: Comprobar la relación de cinco estilos de enseñanza, administrados por los entrenadores y la aparición de satisfacción y autoestima en los



jugadores de tres categorías (infantil, cadete y juvenil) de fútbol base de Ciudad del Carmen (México).

Los objetivos específicos son:

- Conocer el estilo de enseñanza más empleado por los entrenadores de fútbol base de Ciudad del Carmen (México).
- Determinar el estado de satisfacción y autoestima de los jugadores y comparar posibles diferencias según categoría.
- Comparar si un determinado estilo de enseñanza genera satisfacción o autoestima en los futbolistas de categorías inferiores.

## MATERIAL Y MÉTODOS

### a) Diseño y Participantes

El diseño de este estudio fue de carácter descriptivo y de tipo transversal. Participaron en esta investigación un total de 26 clubes de fútbol de Ciudad del Carmen (México), sobre un total de 52 equipos que jugaban ligas federadas en esta localidad. El error muestral fue bajo (.05). se estudiaron 277 jugadores de entre 10 y 18 años ( $M=14,24$  años;  $DT\pm 2,581$ ), de los cuales 78 (28,2%) eran de nivel infantil, 94 (33,9%) de categoría cadete y los restantes 105 (37,9%) eran juveniles. Asimismo se recogieron las anotaciones de 26 entrenadores ( $M=32,27$ ;  $DT\pm 6,709$  años), de categoría infantil son 7 (26,9%), 9 (34,6%) de nivel cadete y los restantes 10 (38,5%) de técnicos juveniles.

### b) Instrumentos.

Se emplearon diversos cuestionarios validados para evaluar los estilos de enseñanza de los entrenadores en fútbol, así como la satisfacción y autoestima de los futbolistas.

El *Cuestionario de Teorías Implícitas* (Entrenadores), es un instrumento validado con diversos tipos de población ya que ha sido utilizado en investigaciones anteriores (Lobos, 2012) y en el ámbito deportivo (Ponce, 2006). Este cuestionario consta de 32 ítems valorados por una escala Likert de cuatro opciones que va desde el "1" que es en Muy Desacuerdo; hasta el "4" que es Muy de Acuerdo. De la sumatoria de los ítems se obtiene la puntuación total de la perspectiva teórica con la que, quién responde orienta su ocupación de enseñanza

deportiva. Conceptualmente son teorías pedagógicas personales construidas sobre la base de conocimientos educativos históricamente elaborados y transmitidos a través de la formación y en la práctica docente. Desde el punto de vista operacional es la diferencia entre las sumas finales de los ítems asociados a cada enfoque teórico (Tradicional, Técnico, Interpretativo, Activo y Crítico), como señala Marrero (1993).

El cuestionario de satisfacción, (jugadores) procede de esta prueba "*Escala de Satisfacción con la Vida*", cuyos autores son Diener, Emmons, Larsen & Griffin (1985), habiendo sido empleado en multitud de investigaciones similares a la realizada (Leyva & Videra, 2010; Estévez, 2012). Consta de 5 ítems con cuatro opciones de valoración mediante escala Likert que va desde el "1" (Muy en Desacuerdo) hasta el "4" (Muy de Acuerdo). Para establecer la valoración de dicho cuestionario, se realiza el sumatorio de los ítems, resultando la categorización de tres niveles (Muy Satisfecho, Satisfecho y Nada Satisfecho).

El cuestionario de autoestima (jugadores) se aplicó mediante la "*Escala de Autoestima de Rosenberg*", cuyo autor es Rosenberg (1965) habiendo sido empleado en multitud de investigaciones relacionadas con la temática (Rodríguez & Cruz, 2006; Ortega, 2010; Estévez, 2012). Consta de 10 ítems con cuatro opciones que oscila entre la "A" (Muy de Acuerdo) hasta la "D" (Muy en Desacuerdo). Para establecer la valoración de dicho cuestionario, se realiza por un lado el sumatorio de los cinco primeros ítems, donde A vale cuatro puntos, B tres puntos, C dos puntos y D un punto y se extrae una puntuación. De la cuestión 6 a la 10 se realiza igualmente un sumatorio, señalando que a la opción A le corresponde 1 punto, a B dos puntos, a C tres puntos y D cuatro puntos, extrayéndose igualmente una puntuación. Ambas puntuaciones se suman, categorizándose en tres dimensiones (autoestima alta, media y baja).

### c) Procedimiento.

Se solicitó la colaboración de los equipos seleccionados a partir de un muestreo de conveniencia dentro de las categorías objeto de estudio para participar en la investigación a través de la Federación Mexicana de Fútbol Asociación, (A.C. FEMEXFUT) y el Servicio de Deportes de la Universidad de Ciudad del Carmen, que enviaron una carta a cada uno de los clubes exponiéndoles de



forma breve el objetivo del estudio y solicitando la colaboración de sus equipos en categoría infantil, cadete y juvenil. Asimismo se adjunto un modelo de autorización para los responsables legales de los adolescentes pidiendo su consentimiento informado. La administración de los cuestionarios se realizó durante el mes de octubre, siguiendo los pasos del protocolo de aplicación, indicándoles el total anonimato de las respuestas. Los encuestadores estuvieron presentes durante la recogida de los datos para que los jugadores y entrenadores pudieran esclarecer las posibles indecisiones o dudas. La recogida se desarrolló sin ningún tipo de anormalidad y finalizada los técnicos y futbolistas volvían a su rutina de entrenamiento. Al finalizar se agradecía a los entrenadores, jugadores y responsables su colaboración y se les informaba de la posibilidad de obtener el informe con los resultados finales del estudio.

#### d) Análisis de los Datos.

El análisis de los datos se ha realizado mediante la utilización del programa estadístico Software SPSS 20.0. El índice de participación fue del 100% tanto en entrenadores como jugadores, con ningún cuestionario invalidado. Las técnicas estadísticas utilizadas han sido las de tipo descriptivo y tablas de contingencia, para determinar posibles asociaciones entre variables.

## RESULTADOS

En el apartado de resultados se presentan los datos obtenidos:

#### a. Resultados descriptivos de las escalas

Los resultados depararon para el cuestionario de las teorías implícitas un alfa de Cronbach General de .483, respecto a cada uno de los estilos de enseñanza los valores fueron: Tradicional=.618; Técnica=.364; Constructiva=.580; Activa=.620 y Critica=.274. En cuanto al cuestionario de satisfacción con la vida este test aporta una fiabilidad de ,81 y en cuanto a la autoestima obtuvimos un alfa de Cronbach General de .608.

En la Tabla I se presenta la frecuencia y porcentaje de la variable estilos de enseñanza en los entrenadores. El 38,5% (n=10) de los entrenadores utilizan el estilo interpretativo, un 34,6% (n=9) se decantan por el estilo tradicional (34,6%; n=9), el

23,1% (n=6) y un 3,8% (n=1) por el estilo activo. El estilo técnico no fue valorado por ningún entrenador.

**Tabla 1. Distribución de los estilos de enseñanza de los entrenadores.**

Estilos de Enseñanza (EE)	Frecuencia	Porcentaje
Tradicional	9	34,6%
Técnica	0	0,0%
Interpretativa	10	38,5%
Activa	1	3,8%
Crítica	6	23,1%
Total	26	100,0%

En la Tabla 2 se muestran los resultados obtenidos referentes a los jugadores y los niveles de satisfacción y autoestima. Los futbolistas de iniciación de Ciudad del Carmen, mostraron en su mayoría encontrarse satisfechos (52,7% de satisfechos y un 35,4% como muy satisfechos), mientras que solamente un 11,9% (n=33) de los casos manifiestan encontrarse nada satisfechos. Los resultados obtenidos referentes a los niveles de autoestima reflejan que un 57,4% (n=159) de los casos es media y elevada, mientras que un 42,6% (n=118) es baja.

**Tabla 2. Frecuencia y porcentaje de la satisfacción y autoestima en jugadores de fútbol base.**

	Satisfacción(SF)		Autoestima(AE)		
	N	%	N	%	
<b>Nada Satisfechos</b>	33	11,9%	<b>Elevada</b>	57	20,6%
<b>Satisfechos</b>	146	52,7%	<b>Media</b>	102	36,8%
<b>Muy Satisfechos</b>	98	35,4%	<b>Baja</b>	118	42,6%
<b>Total</b>	277	100,0%	<b>Total</b>	277	100,0%

#### b. Relaciones de los estilos de enseñanza del entrenador y de satisfacción y autoestima de los jugadores.

Al analizar los resultados obtenidos en función del tipo de estilo de enseñanza impartido por el entrenador y el grado de satisfacción que tienen los jugadores sí se encuentran diferencias



estadísticamente significativas ( $p=.000$ ). El grupo activo señala encontrarse nada satisfecho en un 63,6% siendo similares las proporciones en el resto de estilos (Tabla 3).

**Tabla 3. Distribución de la satisfacción en relación con el estilo de enseñanza.**

Grados SF	Estilos de Enseñanza				
	Tradicional	Interpretativo	Activo	Crítico	Total
Nada Satisfecho	N 11 % 33,3%	8 24,2%	7 21%	7 21,2%	33 100%
Satisfechos	E. 12,6% N 42 % 28,8%	8,8% 47 32,2%	63 2,1% % 37,0%	8,0% 54 100%	11,9% 146 100%
Muy Satisfechos	E. 48,3% N 34 % 34,7%	51,6% 36 36,7%	27 1,0% % 27,6%	61,4% 27 100%	52,7% 98 100%
Total	E. 39,1% N 87 % 31,4%	39,6% 91 32,9%	9,1% 11 4,0% % 31,8%	30,7% 88 100%	35,4% 277 100%

En relación entre el estilo de enseñanza empleado por el entrenador y la autoestima mostrada por el jugador (Tabla 4), no se detectan diferencias estadísticamente significativas ( $p=.070$ ).

**Tabla 4. Distribución de la autoestima en relación con el estilo de enseñanza.**

Grados AE	Estilos de Enseñanza				
	Tradicional	Interpretativo	Activo	Crítico	Total
Elevada	N 20 % 35,1%	24 42,1%	2 3,5%	11 19,3%	57 100%

Mediana	Estilos de Enseñanza				
	Tradicional	Interpretativo	Activo	Crítico	Total
Baja	N 32 % 23,0%	38 26,4%	3 2,9%	29 28,4%	102 100%
Total	E. 36,8% N 35 % 29,7%	41,8% 29 24,6%	27,3% 6 5,1%	33,0% 48 40,7%	36,8% 118 100%

*c. Relaciones de estilos de enseñanza, satisfacción y autoestima según categoría de participación*

En la Tabla 5, se muestra la relación entre el tipo de estilo de enseñanza impartido por el entrenador y la categoría a la que pertenecen los jugadores hallándose diferencias estadísticamente significativas ( $p=.000$ ). Los futbolistas de categoría infantil reciben en un 50% ( $n=44$ ) un estilo de tipo crítico. Por el contrario, el estilo activo no se manifiesta en este nivel, situación similar a la que se aprecia en categoría cadete, donde los estilos más utilizados son el tradicional e interpretativo. En la categoría juvenil el reparto es más equitativo distribuyéndose los resultados entre el estilo tradicional y crítico (31,4% y 39%).



**Tabla 5. Distribución de los estilos de enseñanza en función de las categorías de los jugadores. ( $p=.000$ )**

Categoría (CG)	Estilo Enseñanza Entrenador				Total
	Tradicional	Interpretativa	Activa	Crítica	
Infantil					
N	13	21	0	44	78
%				56,4%	100,0%
C	16,7%	26,9%	,0%	50,0%	28,2%
%					
E	14,9%	23,1%	,0%	50,0%	28,2%
%					
N	41	50	0	3	94
%				3,2%	100,0%
C	43,6%	53,2%	,0%	3,2%	100,0%
%					
E	47,1%	54,9%	,0%	3,4%	33,9%
%					
N	33	20	11	41	105
%				10,5%	39,0%
C	31,4%	19,0%	10,5%	39,0%	100,0%
%					
E	37,9%	22,0%	100,0%	46,6%	37,9%
%					
N	87	91	11	88	277
%				4,0%	31,8%
C	31,4%	32,9%	4,0%	31,8%	100,0%
%					
E	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
%					
E					

Se analizó la relación entre la satisfacción y autoestima de los jóvenes futbolistas según la categoría en la que participaban (Tabla 6), observándose una nula relación ( $p=.051$  y  $p=.149$ ).

**Tabla 6. Distribución de la ansiedad-rasgo y estado en función de las categorías de los jugadores. ( $p=.051$  y  $p=.149$ ).**

Categoría	Satisfacción			Total
	Nada Satisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	
Infantil				
N	4	39	35	78
%	5,1%	50,0%	44,9%	100,0%
C				

Cadete	G				
	%	12,1%	26,7%	35,7%	28,2%
	SF				
	N	11	49	34	94
Juvenil	C	11,7%	52,1%	36,2%	100,0%
	%				
	G				
	SF	33,3%	33,6%	34,7%	33,9%
Total	N	18	58	29	105
	%				
	C	17,1%	55,2%	27,6%	100,0%
	%				
Total	G				
	%	54,5%	39,7%	29,6%	37,9%
	SF				
	N	33	146	98	277
Total	C	11,9%	52,7%	35,4%	100,0%
	%				
	G				
	SF	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Infantil	Autoestima				
	Elevada	Media	Baja	Total	
	N	18	25	35	78
	%				
Cadete	C	23,1%	32,1%	44,9%	100,0%
	%				
	G				
	A	31,6%	24,5%	29,7%	28,2%
Total	N	25	35	34	94
	%				
	C	26,6%	37,2%	36,2%	100,0%
	%				
Juvenil	A	43,9%	34,3%	28,8%	33,9%
	%				
	N	14	42	49	105
	%				
Total	C	13,3%	40,0%	46,7%	100,0%
	%				
	A	24,6%	41,2%	41,5%	37,9%
	%				
Total	N	57	102	118	277
	%				
	C	20,6%	36,8%	42,6%	100,0%
	%				
Total	G				
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



A	%
E	

## DISCUSIÓN

En este estudio se encontró homogeneidad por categoría. Los estilos de enseñanza más empleados son los de tipo interpretativo y tradicional, siendo los menos utilizados los de tipo activo y técnico. A este respecto tanto Sousa et al., (2006) como González-Villora et al., (2011) indican que los entrenadores poseen modos diferentes de enseñar y que lo principal sería realizar estudios individualizados. En este sentido otros autores indican lo esencial de la información del responsable (Darling & Dannels, 2003; Moreno-Murcia et al., 2012). Y Viciano, Cervelló & Ramírez (2007) señalan lo importante de mejorar los procesos de enseñanza-aprendizaje y las habilidades para comunicarse, de forma que el interlocutor (en este caso el futbolista) sea capaz de captar al completo el mensaje que se le transmite.

El análisis de la distribución de la variable jugadores y niveles de satisfacción determinó que los futbolistas de iniciación se encontraban satisfechos con la realización de esta modalidad deportiva al igual que expresaron Garita (2006) o Gavala (2011) que señalan que los niveles de satisfacción personal vienen provocados por factores físicos, fisiológico, personales, ambientales y psíquico/psicológico ya que la modalidad del fútbol por su carácter lúdico complementa este nivel de satisfacción hacia la actividad.

Los niveles de autoestima presentan cifras bajas en cuatro de cada diez jugadores. Estos resultados pueden venir motivados por niveles bajos de autoconfianza, así como por el carácter social o colectivo (género, raza, religión, ocupación, etc.). López-Walle, Balaguer, Castillo & Tristán (2011) señalan lo importante que es la experiencia pues tanto si es positiva como negativa irá moldeando la autoestima del jugador.

Las diferencias estadísticamente significativas halladas entre el estilo de enseñanza impartido por el entrenador y el grado de satisfacción que tienen los jugadores, fueron motivadas por el estilo activo ya que en un 63,6% los jugadores mostraban no encontrarse nada satisfechos. Los datos obtenidos pueden venir motivados por las características de este estilo consistente en plantear actividades nuevas, siendo creativos y novedosos. Se estima que estos

parámetros van en línea opuesta a lo que el futbolista considera que debe tener un entrenamiento, por lo que puntúan negativamente esta cuestión.

En relación al estilo de enseñanza empleado por el entrenador y la autoestima manifestada por los futbolistas, no se estableció diferencias por estilos. En cuanto a los estilos de enseñanza y la categoría de participación se encontraron diferencias estadísticamente significativas ( $p=.000$ ), de esta forma en la categoría inferior el estilo que más reciben los jugadores es de tipo crítico, mientras en la cadete se utiliza un método tradicional e interpretativo mientras que en la juvenil se emplea más el tradicional y crítico. Autores como Boixadós & Cruz (2000) y Cecchini, González & Montero (2008), indican que conforme se sube de categoría se aprecia mayor competitividad y existe una menor socialización propiciando un descenso del carácter lúdico de la actividad.

Igualmente no se encontraron diferencias entre satisfacción y autoestima según la categoría en la que participaban, por lo que estos dos parámetros parecen no venir influenciados por subir de categoría, y que aumente el nivel de competitividad. También debemos señalar lo que apuntan Duda & Balaguer (2007), cuando hacen hincapié en que los técnicos son los encargados de fomentar en los deportistas aspectos que les lleven a estar más motivados, confiados y comprometidos.

## CONCLUSIONES

- Los entrenadores de fútbol base de Ciudad del Carmen (México) emplean en la mayoría de los casos los estilos de tipo interpretativo y tradicional.
- Los jugadores se encuentran satisfechos con la práctica de la modalidad de fútbol. Por el contrario los niveles de autoestima de la mitad de los jugadores es baja y ambas variables se muestran similares en las tres categorías.
- Los estilos de enseñanza generan satisfacción en todos los casos exceptuando el de tipo activo, el cual produce una satisfacción negativa.
- La autoestima es homogénea en todos los jugadores independientemente del estilo de enseñanza que reciban.





## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Alarcón, F., Cárdenas, V. D., Piñar, M. I., Miranda, M. T. & Ureña, O. N. (2011). La concepción constructivista como modelo explicativo del aprendizaje en los deportes de equipo. *Universitas Psychologica*, 10 (2), 489-500.
2. Alonso-Tapia, J. (1997). *Motivar para el aprendizaje. Teoría y estrategias*. Barcelona: Edebé.
3. Boixados, M. & Cruz, J. (2000). Evaluación del clima motivacional, satisfacción, percepción de habilidad y actitudes de fair play en futbolistas alevines e infantiles y en sus entrenadores. *Apunts*, 62, 6-13.
4. Cecchini, J.A., González, C. & Montero, J. (2008). Participación en el deporte, orientación de metas y funcionamiento moral. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 40(3), 497-509.
5. Cervelló, E. M. & Santos-Rosa, F. J. (2000). Motivación en las clases de educación física: un estudio de la perspectiva de las metas de logro en el contexto educativo. *Revista de Psicología del Deporte*, 9, 51-70.
6. Coll, C. (1996). *Psicología de la instrucció*. Universitat Oberta de Catalunya. Barcelona: Laia.
7. Conroy, D.E. & Coatsworth, J.D. (2006). Coach training as a strategy for promoting youth social development. *The Sport Psychologist*, 20, 128-144.
8. Darling, A. L. & Dannels, D. P. (2003). Practicing engineers talk about the importance of talk: A report on the role of oral communication in the workplace. *Communication Education*, 52(1), 17-29.
9. Di Lorenzo, T.M., Bargaman, E.P., Stucky-Ropp, G.S., Brassington, G.S., Frensch, P.A., & LaFontaine, T. (1999). Long-term effects of aerobic exercise on psychological outcomes. *Preventive Medicine*, 28, 75-85.
10. Diener, E., Emmons, R., Larsen, R. & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75.
11. Duda, J. L. (2005). Motivation in sport: The relevance of competence and achievement goals. In A. J. Elliot & C. S. Dweck (Eds.), *Handbook of competence and motivation* (pp. 273-308). New York: Guilford Publications.
12. Duda, J.L. & Balaguer, I. (2007). Coach-created motivational climate. En S. Jowet & D. Lavallee (eds.): *Social Psychology in Sport* (pp. 117-130). Champaign: Human Kinetics.
13. Enríquez, A. & Rentería, E. (2007). Estrategias de aprendizaje para la empleabilidad en el mercado del trabajo de profesionales recién egresados. *Universitas Psychologica*, 6 (1), 89-103.
14. Estévez, M. (2012). Relación entre la insatisfacción con la imagen corporal, autoestima, autoconcepto físico y la composición corporal en el alumnado de primer ciclo de Educación Secundaria de la Ciudad de Alicante. *Tesis Doctoral*: Universidad de Granada.
15. Fenoy, J. & Campoy, L. (2012). Rendimiento deportivo, estilos de liderazgo y evitación experiencial en jóvenes futbolistas almerienses. *Revista de Psicología del Deporte*, 21(1), 137-142.
16. García-Calvo, T., Cervelló, E., Sánchez, E.A., Leo, F.M. & Navas, L. (2010). Análisis de las relaciones entre la motivación y las atribuciones causales en jóvenes deportistas. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 42(1), 75-85.
17. García-Mas, A., Palou, P., Smith, R.E., Ponseti, X., Almeida, P., Lameiras, J., Jiménez, R & Leiva, A. (2011). Ansiedad competitiva y clima motivacional en jóvenes futbolistas de competición, en relación con las habilidades y el rendimiento percibido por sus entrenadores. *Revista de Psicología del Deporte*, 20(1), 197-207.



18. Garita, E. (2006). Motivos de participación y satisfacción en la actividad física, el ejercicio físico y el deporte. *Revista MH Salud*, 3(1), 1-17.
19. Gavala, J. (2011) Practical reasons of physical activity of the people of Sevilla. *Journal of Sport and Health Research*. 3(3), 169-178.
20. González-Bono, E., Núñez, J. & Salvador, A. (1997). Efectos de un programa de entrenamiento sobre el estado de ánimo y la ansiedad en mujeres sedentarias. *Psicothema*, 9 (3), 487-497.
21. González-Villora, S., García, L.M., Pastor, J.C. & Contreras, O. (2011). Conocimiento táctico y toma de decisiones en jóvenes jugadores de fútbol (10 años). *Revista de Psicología del Deporte*, 20(1), 79-97.
22. Harvey, S. (2003). *Teaching Games for Understanding: A study of U19 college soccer players improvement in game performance using the Game Performance Assessment Instrument*. Segunda Conferencia Internacional: Enseñanza del deporte y educación física para la comprensión. Universidad de Melbourne. Australia.
23. Leo, F.M., Sánchez-Miguel, P.A., Sánchez-Oliva, D., Amado, D. & García-Calvo, T. (2011). Incidencia de la cooperación, la cohesión y la eficacia colectiva en el rendimiento en equipos de fútbol. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 26(7), 341-354.
24. Leyva, J. & Videra, A. (2010) Estudio del autoconcepto físico, la autoeficacia general y satisfacción por la vida, tras el incremento de la actividad física. *EFDeportes.com, Revista Digital*, 140.
25. Lobos, M. (2012). Teorías implícitas de profesores y estilos de aprendizaje de estudiantes de la carrera de Psicología. *Tesis Doctoral*: Universidad de Granada.
26. López-Walle, J., Balaguer, I., Castillo, I. & Tristán, J. (2011). Clima motivacional percibido, motivación autodeterminada y autoestima en jóvenes deportistas mexicanos. *Revista de Psicología del Deporte*, 20(1), 209-222.
27. Marrero, J. (1993). *Las teorías implícitas del profesorado. Vínculo entre la cultura y la práctica de la enseñanza*. En M. J. Rodrigo, A. Rodríguez & J. Marrero: *Las teorías implícitas. Una aproximación al conocimiento cotidiano*. Madrid: Visor.
28. Moreno-Murcia, J. A., Huéscar, E., Peco, N., Alarcón, E. & Cervelló, E. (2012). Desarrollo y validación de escalas para la medida de la comunicación en Educación Física y relación con la motivación intrínseca. *Universitas Psychologica*, 11(3), 957-967.
29. Ortega, A. (2010). Relación entre la insatisfacción con la imagen corporal, autoestima, autoconcepto físico y la composición corporal en el alumnado de primer ciclo de Educación Secundaria de la Ciudad de Jaén. *Tesis Doctoral*: Universidad de Granada.
30. Pérez-Villalobos, M. V., Valenzuela, M. F., Díaz, A., González-Pienda, J. A. & Núñez, J. C. (2011). Disposición y enfoques de aprendizaje en estudiantes universitarios de primer año. *Universitas Psychologica*, 10 (2), 441-449.
31. Ponce, F. (2006). *La eficacia de la utilización de una técnica de enseñanza mediante indagación o búsqueda en la mejora de diferentes aspectos funcionales, técnico-tácticos, decisionales y motivacionales, en futbolistas de categoría alevín, frente a una intervención tradicional y su transferencia a la competición*. Tesis Doctoral. Universidad de Granada.
32. Pozo, J. (2006). *Teorías cognitivas del aprendizaje*. Madrid: Morata.
33. Rodríguez, S. & Cruz, S. (2006). *Evaluación de la imagen corporal en mujeres latinoamericanas residentes en Guipúzcoa. Un estudio exploratorio*. Infocop-online. Recuperado de:



[http://www.infocop.es/view\\_article.asp?id=1215](http://www.infocop.es/view_article.asp?id=1215)  
 . Extraído el 20 de Agosto de 2012.

34. Rosenberg, M. (1965). *La autoimagen del adolescente y la sociedad*. Buenos Aires: Paidós.
35. Sánchez-Sánchez, J., Molinero, O. & Yague, J.M. (2012). Incidencia de dos metodologías de entrenamiento-aprendizaje sobre la técnica individual de futbolistas de 6 a 10 años de edad. *Retos Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 22, 19-22.
36. Sousa, C., Cruz, J., Torregrosa, M., Vilches, D. & Viladrich, C. (2006). Evaluación conductual y programa de asesoramiento personalizado a entrenadores (PAPE) de deportistas. *Revista de Psicología del Deporte*, 15, 263-278.
37. Torrano, F. & González-Torres, M. (2004). El aprendizaje autorregulado: presente y futuro de la investigación. *Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa*, 2(1), 1-34.
38. Torregrosa, M., Sousa, C., Viladrich, C., Villamarín, F. & Cruz, J. (2008). El clima motivacional y el estilo de comunicación del entrenador como predictores del compromiso en futbolistas jóvenes. *Psicothema*, 20(2), 254-259.
39. Tuero, C., & Márquez, S. (2006). Beneficios psicológicos de la actividad física. En E.J. Garcés de los Fayos, A. Olmedilla & P. Jara (coords.), *Psicología y deporte*, (pp. 447-460). Murcia: Diego Marín.
40. Viciano, J., Cervelló, E. & Ramírez, J. (2007). Effect of manipulating positive and negative feedback on goal orientations, perceived motivational climate, satisfaction, task choice, perception of ability, and attitude to physical education lessons. *Perceptual and Motor Skills*, 105, 67-82.

